



Imprimir artículo Exportar a PDF  
Volver

## **Bolivia: La guerra de los proyectos o la crónica de las dolorosas contradicciones...**



... al interior de los movimientos sociales.

Por Francisco Canedo C.\*

9 de junio, 2011.- El 31 de mayo del 2011 en la mañana me fui optimista a la sede de la CIDOB, la ya legendaria Central Indígena del Oriente Boliviano, situada en la Villa 1º de Mayo de Santa Cruz, con intención de apoyar a compañeros de la comunidad 16 de Marzo, comunidad guaraní al norte del departamento cerca de San Julián

, la comunidad tiene tierra que quiere utilizar y su esperanza es hacerla productiva, para eso se trabajó en un proyecto destinado a mecanizar y mejorar la siembra de soya, maíz, sorgo y otros, además contar con una huerta comunal que mejore la nutrición de niños y niñas, de las mujeres y de la familia en general.

También se trabajó con la Dirigencia Guaraní de la Capitanía de Warnes, también al norte de Santa Cruz, en un proyecto para Fortalecimiento Institucional.

Se hizo un diagnóstico integral, se realizaron asambleas comunales y se aplicó el "formato" enviado por el Fondo Indígena. Cuando sistematizábamos nos dimos cuenta que el formato no respondía a la realidad de las comunidades, nos pareció un despropósito y una traba burocrática, pero seguimos adelante.

Terminamos los proyectos de acuerdo al formato, con "marco lógico", "indicadores" y toda la sarta de inventos neoliberales que retardan y complican las solicitudes de financiamiento, así los presentamos.

En eso nos llaman de la CIDOB, habían llegado consultores - capacitadores del Fondo Indígena y realizaban un taller para revisar, pulir y finalmente "enseñarnos" el uso "correcto" del formato, asistimos tanto Mburuvichareta (Dirigentes Indígenas Guaraní) como técnicos de apoyo, con el espíritu optimista; allí las cosas se complicaron, el ya ultra famoso formato, había cambiado, los proyectos debían ser reelaborados de acuerdo a las nuevas normativas inventadas por quien sabe que diabólicas mentes, expertas en seguir enredando la simple y sencilla tarea de solicitar fondos.

En ese contexto la Asamblea del Pueblo Guaraní (APG) se encontraba convulsionada por la inminente llegada del Presidente Evo Morales a Camiri para entregar la nueva sede de la APG. Los



Mburuvichareta pretendían darle al Presidente en persona los proyectos, así que nos solicitaron trasladarnos, para asegurar de esa manera su aprobación. Dirigentes y consultor, nos fuimos con nuestras pilchas al Chaco boliviano. En la APG nos encontramos con los compañeros que estaban varias noches mal dormidos y con maratónicas sesiones de revisión de los proyectos, la mayoría no "encontraban" al famoso formato y los estaban rechazando.

Nosotros estábamos en el "camino correcto" y luego de cortas sesiones el proyecto de la Comunidad 16 de Marzo quedó a punto, en cambio el proyecto de Warnes, fue rechazado olímpicamente pues "por el momento no se aceptaban solicitudes para el fortalecimiento organizacional", primer golpe bajo y decepción.

En la Organización Guaraní existen tres tendencias políticas: Las zonas esclavas y marginales que han venido luchando contra los terratenientes para constituirse en comunidades libres y contar con su territorio, son afines al proceso de cambio; otra tendencia es intermedia, la propia APG, que apoya el proceso pero tiene contradictorias profundas influenciadas por la oposición camuflada; finalmente las Capitanías del Bajo y Alto Isoso que abiertamente están contra el Proceso y se han declarado semi independientes de la APG, están totalmente influenciados por la Gobernación y el Comité Cívico de Santa Cruz, han llenado su territorio de gringos y empresas con el rótulo de ambientalistas que manejan el Parque Kaaiya en los Bañados del Isoso a su regalado gusto, son los Dirigentes más corruptos y fascistas de la Organización Guaraní.

La noche del 9 de diciembre del 2010, el Presidente de la APG, convocado de urgencia a la zona de Copere en el Alto Isoso por sus dirigentes para una reunión, fue secuestrado para impedir su presencia en el acto de Camiri donde iba a estar el Presidente Evo e impedir a éste su llegada. El día 10 se anunció que Evo Morales no llegaría y sólo iba a estar presente una pequeña delegación de ministros y parlamentarios, resultado no se entregaron los proyectos, el presidente de la APG llegó a Camiri y manifestó que no había existido ningún secuestro, que solamente había estado en una reunión, todo se diluyó y nunca quedó nada claro. Los proyectos iban a ser enviados directamente al Fondo Indígena por la oficina asignada en la APG, no se sabía cuándo ni cómo.

Pasaron los meses, más de medio año, las siembras para la época de lluvias no se pudieron realizar, las huertas comunales se fueron perdiendo en el olvido. El Fondo Indígena se alejaba en el limbo.

Cuando menos lo esperábamos nos avisan que en la CIDOB estaban los técnicos del Fondo a la cabeza del guaraní Daniel Zapata, sobrino del ex diputado del MNR Silvio Aramayo primer congresista guaraní de la época del Vicepresidente Cárdenas y de Goni Sánchez de Lozada, había que revisar y adecuar el proyecto al "nuevo y flamante formato", una vez más nos citamos en las instalaciones de la CIDOB, como mencionábamos al principio de esta crónica.

Al llegar estudiamos la normativa que había sido entregada para revisar lo que faltaba en el proyecto, todo estaba conforme, entonces los Mburuvichareta llaman al encargado del Fondo Indígena Daniel Zapata, quien vestido de paramilitar se acerca a la mesa donde nos encontrábamos. El funcionario del Fondo con grandes ínfulas de autoridad y con actitud prepotente, me preguntó "¿tu has hecho este proyecto?", le respondí que habíamos trabajado con la comunidad por varios meses, habíamos hecho todos los cambios y seguido todas las indicaciones. Le pregunté entonces, porqué habían cambiado a un nuevo formato, me respondió que no se había cambiado nada y que con mi pregunta -"empezábamos mal", manifestó que el proyecto tenía que ser revisado por él, se puso a hojearlo y dijo: -"para comenzar el título está mal, pues dice mejoramiento agropecuario -"¿es que van a mejorar TODA la agricultura?", vociferó, -"tienen que concretizar, QUÉ es lo que van a mejorar", le indicamos que todos esos detalles estaban en los objetivos, metas, indicadores, etc., inmediatamente buscó los objetivos dónde efectivamente encontró los detalles que reclamaba.

Rápidamente buscó el presupuesto y volvió a vociferar -"Este PRESUPUESTO ESTA MAL HECHO, grito, -"así que deben volver a hacer TODO el proyecto, comenzando por un nuevo MARCO LÓGICO". A esas alturas y con toda la calma y respeto posible, le dije que si era necesario hacer cambios se podían hacer, y le pregunté -¿por qué hacían las cosas tan complicadas, si el papel de ellos era facilitar el acceso de los proyectos a las comunidades y que el proyecto como estaba, había sido ya revisado y aprobado por el técnico delegado del FONDO en la APG, furioso respondió que éste era solamente el técnico de la APG y no del Fondo, entonces redobló su actitud prepotente y señaló que



inmediatamente iba a llamar al técnico para que le aclare las cosas pues -"AQUÍ SE HACEN LAS COSAS DE FRENTE, yo me guío por las Normas", replicó, le indiqué que las normas eran una guía y no un recetario. Se puso tenso, y con la mayor soberbia posible, se dirigió a los dirigentes de la comunidad, comprendí que les decía que -"él no podía trabajar con este técnico karay y que iba a ponerles otro técnico que les ayude, así que debían hacerme a un lado pues estaba perjudicando", se levantó con su prepotencia paramilitar y sin mirar a nadie se retiró con una soberbia ridícula. En esas condiciones no me quedó más que retirarme, habíamos hecho todo lo mejor por el proyecto, les di la mano fraternalmente y me despedí.

Esta historia es absurda y tremendamente ilustrativa de la manera como estos funcionarios manejan las cosas, reproduciendo lo peor de la tecnocracia institucional y de los peores patrones.

Los funcionarios frenan las solicitudes, estas se han vuelto largos y complicados mamotretos, se han convertido en patrones de su propia gente, la burocracia crece, la gente se corrompe y las comunidades que buscan de manera militante el Cambio se quedan postergadas, ¿qué se puede hacer?, la respuesta es resolver esta contradicción interna, profundizar la revolución, sacar a toda la lacra de funcionarios funcionales al viejo régimen neoliberal, cambiar mentalidades serviles, anular y prohibir los largos, enredados, diabólicos y laberínticos "formatos" impuestos por la "ayuda técnica" y financiera de los organismos internacionales y facilitar el acceso directo a las comunidades, es necesario escarmentar a los traidores, en fin si no se profundiza la revolución cultural y si no se encararan seriamente y de urgencia las contradicciones internas de los movimientos sociales e indígenas, el proceso de cambio pelagra seriamente con volver a la barbarie colonial que tanta sangre viene costando al pueblo.

Santa Cruz, junio 5 de 2011

---

\*Francisco Canedo C. es consultor en desarrollo indígena, educación y comunicación alternativa.

----

Fuente: Recibido de Ukhamawa: Noticias Indígenas: <http://espanol.groups.yahoo.com/group/ukhamawa/> [1], <http://ukhamawa.blogspot.com/> [2]

**Tags relacionados:** [Fondo Indigena](#) [3]  
[proyectos](#) [4]

**Valoración:** 0

Sin votos (todavía)

**Source URL:** <https://www.servindi.org/actualidad/46232>

#### Links

[1] <http://espanol.groups.yahoo.com/group/ukhamawa/>

[2] <http://ukhamawa.blogspot.com/>

[3] <https://www.servindi.org/etiqueta/fondo-indigena>

[4] <https://www.servindi.org/etiqueta/proyectos>