



Imprimir artículo Exportar a PDF
Volver

Mundo: Por qué Europa y EEUU deben reformar sus subsidios agrarios, o asumir lo que ocurra, por Oxfam Internacional

Los EEUU y la Unión Europea están bloqueando la posibilidad de llegar a un acuerdo justo en la Ronda del Desarrollo de Doha. Después de que la OMC declarara ilegales buena parte de las ayudas europeas y norteamericanas al azúcar y al algodón, respectivamente, este documento prueba que otros 13.000 millones de dólares en subsidios agrarios de los países ricos también son ilegales. Al argumento moral se une ahora un poderoso argumento legal para cambiar el modo en el que estos países subsidian su agricultura. La pelota está en el tejado de la UE y de los EEUU: enfrentarse en el futuro a múltiples demandas legales que cambien sus políticas pedazo a pedazo, o alcanzar ahora un acuerdo comercial en beneficio de todos.

Resumen (del documento original)

Es hora de que las reglas comerciales beneficien a los países pobres igual que a los ricos. La exportación subsidiada (dumping) del mundo rico es uno de los ejemplos más escandalosos de las injustas reglas comerciales que permiten a un grupo de países poderosos destruir los medios de vida de poblaciones pobres en todo el mundo.

Durante mucho tiempo, Oxfam y otros muchos han sospechado que los casos del azúcar y el algodón no son los únicos en los que los subsidios agrarios que distorsionan el comercio y dañan a los países en desarrollo vulneran la ley. Este documento, elaborado tras numerosas consultas legales, confirma estas sospechas. Las dos superpotencias comerciales apoyan ilegalmente un importante número de productos, desde la mantequilla al zumo de naranja, el tabaco, los tomates, el maíz o el arroz. El total de los subsidios ilegales destacados en este informe alcanzan en un solo año los 3.600 millones de euros (4.200 millones de dólares) en el caso de la UE, y los 9.300 millones de dólares (7.900 millones de euros) en el caso de los EEUU. Además de los aquí mencionados se pueden añadir varios miles de millones más correspondientes a subsidios bajo sospecha.

Si estas dos superpotencias no negocian en la Ronda de Doha la eliminación de estas ayudas (la mayor parte de las cuáles se concentran en grandes terratenientes y compañías), las demandas que se presenten ante el Sistema de Solución de Diferencias (SSD) podrían forzar su ilegalización. La pelota está en el tejado de los EEUU y de la UE: enfrentarse en el futuro a múltiples demandas legales que cambien sus políticas pedazo a pedazo, o negociar una reforma que simbolice la Ronda del Desarrollo de Doha. Se trata de transformar los subsidios de los países ricos en herramientas al servicio de su desarrollo rural y de sus explotaciones familiares, y no de las exportaciones subsidiadas.

Oxfam no sugiere que estos casos deban ser planteados, pero nuestras investigaciones prueban que podrían serlo.

Tabla 1: Posibles casos contra los Estados Unidos

Producto	Posibles demandantes
Maíz	Argentina, Ecuador, El Salvador, Colombia, Honduras, Guatemala, México, Paraguay, Perú, Suráfrica, Venezuela.
Arroz	Costa Rica, Ghana, Guayana, Haití, India, México, Pakistán, Perú, Surinam, Tailandia, Uruguay, Venezuela, Zambia
Sorgo	Kenya, México, Suráfrica

Tabla 2: Posibles casos contra la Unión Europea



Producto	Principal usuario	Posibles demandantes
Tomates	Grecia, Italia, España, Portugal	Chile, China, México, Marruecos, Suráfrica, Túnez
Melocotones en conserva	Grecia, España	Argentina, Chile, China, Suráfrica
Peras en conserva	Italia, España, Francia	Argentina, Chile, China, Suráfrica
Zumos de cítricos	Italia, España	Argentina, Brasil, Costa Rica, Marruecos, Suráfrica
Vinos y licores	Francia, España, Italia	Armenia, Chile, Malasia, México, Suráfrica
Tabaco	España, Italia	Brasil, China, Guatemala, India, Indonesia, Malawi, Mozambique, Sri Lanka, Tanzania, Uganda, Zimbabwe
Mantequilla	Francia, Alemania	Argentina, Brasil, Egipto, Marruecos, Suráfrica, Uruguay
Leche en polvo	Francia, Alemania	República Dominicana, Egipto, Indonesia, Malasia, México, Nigeria, Tailandia, Venezuela

Recomendaciones

Los países ricos deben eliminar de forma unilateral la importante cantidad de subsidios ilegales que financian a las grandes compañías y destruyen los medios de vida de los campesinos pobres. Deben cumplir, asimismo, los compromisos que han asumido en la Ronda Uruguay y las promesas que han hecho en la Ronda de Doha(1):

Oxfam pide que se adopten las siguientes medidas:

- Los países ricos deben dejar de utilizar subsidios de 'componente local'.
- Los EEUU y la UE deben reducir sus ayudas distorsionantes por encima del 60 y el 70 por ciento, respectivamente.
- Los EEUU y la UE deben aceptar la introducción de techos específicos por producto para evitar el traslado de las ayudas de la caja ámbar a la caja azul.
- La cláusula de paz no debe ser renovada en ningún caso.
- No debe haber una expansión de los criterios de caja azul. Debe prohibirse la actualización de los períodos de referencia dentro de esta caja.
- Las ayudas de caja verde sólo deberían estar permitidas cuando los pagos supongan beneficios claros para los pequeños agricultores, el medio rural o la protección del medioambiente; o beneficios indirectos para los países en desarrollo.
- El apoyo a las exportaciones debe ser eliminado antes del fin de 2010; la ayuda alimentaria sólo debería ser monetaria, excepto cuando los mercados regionales y locales sean incapaces de garantizar el abastecimiento.
- Debe eliminarse por completo todo el apoyo distorsionante al sector del algodón.
- Los apoyos a la agricultura deben ser notificados cada año a la OMC, y debe publicarse el listado completo de los perceptores de subsidios.
- Debe permitirse a los países en desarrollo conservar sus ayudas a la agricultura, con excepción de los subsidios a la exportación.
- Estas concesiones no deben ser obtenidas a cambio de un incremento del acceso a los mercados de los países en desarrollo, ya sea en materia de agricultura, productos industriales o servicios.

(1) Supuestamente, el proceso de negociaciones en la OMC debe llevar a la eliminación de los subsidios que distorsionan el comercio. Las normas actuales del Acuerdo sobre Agricultura de la OMC (AsA) establecen

disciplinas las ayudas por tipo, volumen y valor; así como por su impacto. Pese a ello, debido a las vías de escape incluidas en su texto, el AsA se ha convertido en una cortina de humo tras la que los países ricos han



continuado subsidiando su agricultura de forma masiva, reteniendo de este modo el control sobre buena parte de los mercados internacionales; y volcando productos subsidiados en los países más pobres. Pese a que

dicen haber recortado sus ayudas, y aunque se están reduciendo las vías de escape incluidas en el acuerdo, los países ricos siguen violando el compromiso esencial del AsA: han mantenido su apoyo agrario en los niveles de 1986-88 -fecha de referencia para la reducción de ayudas-, unos 250.000 millones de dólares anuales (Fuente: OCDE 2004 'OECD

Agricultural Policies 2004 At a Glance'). Para una explicación completa del AsA y sus defectos, ver el documento de Oxfam 'A Round for Free: How Rich Countries are Getting a Free Ride on Agricultural Subsidies at the WTO', Oxfam Briefing Paper No.76, Oxford: Oxfam, disponible en:

http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/bp76_modalities_and_du [1]
mping.htm.

© Oxfam Internacional Noviembre 2005

Este documento ha sido escrito por Liz Stuart, en base a una investigación realizada por un equipo de economistas, expertos en comercio internacional y abogados especializados en la OMC, con el apoyo de The William and Flora Hewlett Foundation. Oxfam agradece la contribución de Gawain Kripke en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos escritos destinados a aportar información a la opinión pública sobre las políticas humanitarias y de desarrollo. El texto puede ser utilizado libremente en campañas, así como en el ámbito educativo y de la investigación siempre que se indique la fuente de forma completa.

Para más información, envíe un email a la siguiente dirección:

msambade@intermonoxfam.org [2]

Valoración: 0

Sin votos (todavía)

Source URL: <https://www.servindi.org/actualidad/199>

Links

[1] http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/bp76_modalities_and_du

[2] <mailto:msambade@intermonoxfam.org>